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**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

19 декабря 2012 года город Астана

Апелляционная судебная коллегия по гражданским и административным делам суда города Астаны в составе председательствующего судьи Балыкова Д.Ж.,

с участием представителя АО «Центрэнергомонтаж» Катеруша А.В. (доверенность от 15.06.12г.), рассмотрев в судебном заседании ходатайство ЗАО «Е4-СибКОТЭС» о признании и принудительном исполнении решения Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-17193/2011 от 11 января 2012года, поступившее с частной жалобой представителя АО «Центрэнергомонтаж» на определение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 5 октября 2012 года,

**У С Т А Н О В И Л** А :

Решением Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-17193/2011 от 11 января 2012года (судья Майкова Т.Г.) c АО «Центрказэнергомонтаж» в пользу ЗАО «Е4—СибКОТЭС» взысканы: основной долг в размере 4 945 040 рублей, пеня 124 120,50 рублей, расходы по государственной пошлине 48 135,64 рублей.

Исполнительный лист выдан Арбитражным судом Новосибирской области 1 марта 2012года, судебный акт вступил в законную силу 14 февраля 2012года.

С ходатайством о признании и принудительном исполнении решения обратилась представитель ЗАО «Е4-СибКОТЭС» Царева Н.А., действующая по доверенности №145-2011/Ю от 25 ноября 2011года.

Определением суда постановлено признать и исполнить в Республике Казахстан решение Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-17193/2011 от 11 января 2012года о взыскании c АО «Центрказэнергомонтаж» в пользу ЗАО «Е4—СибКОТЭС» задолженности по основному долгу в размере 4 945 040 рублей, пени 124 120,50 рублей, расходов по государственной пошлине 48 135,64 рублей.

В частной жалобе представитель АО «Центрказэнергомонтаж» просит отменить определение и направить на новое рассмотрение, указывая, что в нарушение ст.[47](http://bestprofi.com/home/section/443585121) ГПК при ознакомлении с материалами ему было отказано в снятии копий с представленных материалов.

Изучив материалы дела, выслушав представителя должника, суд апелляционной инстанции находит определение законным и обоснованным по следующим основаниям.

Согласно ч.[1](http://bestprofi.com/home/section/443587213) ст.425 ГПК, решения иностранных судов и арбитражей признаются и исполняются в Республики Казахстан, если это предусмотрено законом или международным договоров Республикой Казахстан на началах взаимности.

Республика Казахстан и Российская Федерация являются участниками Соглашения 1992 года, в силу статьи 7 которого государства - его участники

взаимно признают и исполняют вступившие в законную силу решения компетентных судов.

Как следует из статьи 8 Соглашения 1992 года, приведение в исполнение иностранного решения производится по ходатайству об этом заинтересованной стороны, направленному в компетентный суд, где испрашивается приведение в исполнение. Указанная статья устанавливает перечень документов, которые должны быть приложены к ходатайству.

Заявленное ходатайство и приложенные к нему документы соответствуют требованиям ст.8 Соглашения o порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности.

Согласно статье 5 Соглашения 1992 года при оказании правовой помощи суды применяют законодательство своего государства.

Представитель АО «Центрказэнергомонтаж» не представил в суд доказательств, предусмотренных статьей 9 Соглашения 1992года, по основаниям которого в приведении в исполнение решения может быть отказано.

При таких обстоятельствах судом обоснованно удовлетворено ходатайство.

Доводы частной жалобы не могут быть приняты во внимание, они надуманны, не могут явиться основанием для отмены определения.

Руководствуясь п.[1](http://bestprofi.com/home/section/443586742) ст. 344 ГПК, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Определение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 5 октября 2012 года оставить без изменения, частную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий Д.Балыков