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КОПИЯ  
Судья Абилмажинова А.С. 2А-2075/2012

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

4 апреля 2012г. город Алматы  
Апелляционная судебная коллегия Алматинского городского суда в составе председательствующего судьи Лобач С.В., с участием представителя ответчика Салаватова Т.Т. (доверенность от 31 января 2012г.), рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Алматинского городского суда частную жалобу ответчика на определение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 7 марта 2012г. о признании и приведении в исполнение на территории Республики Казахстан решения хозяйственного суда Донецкой области (Украина) по иску Частного Акционерного общества «Интертехника» к Товариществу c ограниченной ответственностью «ИНТЕРБИР» о взыскании убытков на сумму 95 062 грн. 62 коп. (1 749 152 тенге),  
**У С Т А Н О В И Л** А:  
Заявитель иностранное предприятие Частное Акционерное общество «Интертехника» (Украина) обратился в специализированный межрайонный экономический суд города Алматы с требованием o признании и принудительном исполнении на территории Республики Казахстан решения Хозяйственного суда Донецкой области (Украина) от 5 декабря 2011г. и выдаче исполнительного листа о взыскании с ТОО «ИНТЕРБИР» в пользу ЧАО «Интертехника» суммы убытков 95 062 грн. 62коп., расходов по оплате государственной пошлины 951 грн., за информационно-техническое обеспечения судебного процесса 236 грн., всего 96 249 грн. 62 коп., что соответствует сумме 1 770 993 тенге.  
Определением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 7 марта 2012г. данное заявление удовлетворено.  
Решение Хозяйственного суда Донецкой области (Украина) от 5 декабря 2011г. признано и приведено в исполнение на территории Республики Казахстан.  
Не согласившись c вышеуказанным определением, ответчик подал частную жалобу, указывая, что он не был надлежащим образом уведомлен о судебном разбирательстве дела в Хозяйственном суде Донецкой области (Украина).  
Выслушав доводы представителя ответчика, исследовав представленные материалы, судебная коллегия приходит к следующему.  
Согласно части [2](http://bestprofi.com/home/section/443586776) ст.352 ГПК неявка кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте его рассмотрения, не является препятствием к разбирательству дела.  
Поскольку суд письмом от 20 марта 2012г. № 2а-8/8594 (реестр от 26 марта 2012г.) известил представителей сторон o времени и месте судебного заседания по указанным в деле почтовым адресам, представитель ответчика явился на заседание коллегии, следует считать, что представитель заявителя (истца) был извещен о рассмотрении дела надлежащим образом.  
Согласно части [1](http://bestprofi.com/home/section/443587213) статьи 425 ГПК решения иностранных судов и арбитражей признаются и исполняются в Республике Казахстан, если это предусмотрено законом или международным договором Республики Казахстан на началах взаимности.  
Согласно пункту 2 статьи 54 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, ратифицированной законом Республики Казахстан от 10 марта 2004 года, признание и исполнение решений осуществляется в соответствии c законодательством запрашиваемой Договаривающейся Стороны.  
В соответствии с подпунктом б) пункта 2 статьи 56 вышеуказанной конвенции к ходатайству о признании и исполнении решения прилагается документ, из которого следует, что сторона, против которой было вынесено решение, не принявшая участия в процессе, была в надлежащем порядке и своевременно вызвана в суд.  
Суду первой инстанции предоставлена ксерокопия реестра (списка), предположительно от 18 ноября 2011г., адресованная ТОО «ИНТЕРБИР» на украинском языке и в реестре не указано, какой документ отправлялся должнику, к реестру не приложено сопроводительное письмо o направлении копии искового заявления либо судебного извещения.  
С учетом отсутствия доказательства отправки копии искового заявления и уведомления о назначении судебного разбирательства на указанную дату, апелляционная судебная коллегия считает доказанным факт неполучения ответчиком извещения о дате судебного разбирательства, что является основанием для отказа в удовлетворении требования заявителя иностранного предприятия Частного Акционерного общества «Интертехника» (Украина) o принудительном исполнении решения Хозяйственного суда Донецкой области (Украина) от 5 декабря 2011г. и выдаче исполнительного листа.  
Указанная ксерокопия реестра без указания, о чем извещается сторона недостаточно, так как отсутствуют сведения о направлении должнику именно извещения o судебном заседании,  
При таких условиях определение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 7 марта 2012г. подлежит отмене, а вопрос следует разрешить по существу, в удовлетворении заявления о признании и принудительном исполнении на территории Республики Казахстан решения Хозяйственного суда Донецкой области (Украина) от 5 декабря 2011г. и выдаче исполнительного листа следует отказать.  
На основании изложенного и руководствуясь подпунктом [3](http://bestprofi.com/home/section/443586748) части 4 ст.344 ГПК судебная коллегия  
О П Р Е Д Е Л И Л А:  
Определение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 7 марта 2012г. o признании и приведении в исполнение на территории Республики Казахстан решение хозяйственного суда Донецкой области (Украина) по иску Частного Акционерного общества «Интертехника» к Товариществу с ограниченной ответственностью «ИНТЕРБИР» о взыскании убытков на сумму 95 062 грн. 62 коп. (1 749 152 тенге) отменить и разрешить вопрос по существу.  
В удовлетворении заявления o принудительном исполнении решения Хозяйственного суда Донецкой области (Украина) от 5 декабря 2011г. и выдаче исполнительного листа по иску Частного Акционерного общества «Интертехника» к Товариществу с ограниченной ответственностью «ИНТЕРБИР» о взыскании убытков на сумму 95 062 грн. 62 коп. (1 749 152 тенге) - отказать.  
Определение апелляционной инстанции обжалованию и опротестованию не подлежит, вступает в законную силу немедленно после его вынесения.  
Судья Лобач С.В.  
Копия на трех страницах верна.  
Судья Лобач С.В.  
Справка: определение вступило в законную силу 4 апреля 2012г.  
Судья Лобач С.В.  
6 апреля 2012г.