142267_8034729

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва Дело № А40- 17474/14-50-191
25.07.2014г.

Резолютивная часть решения объявлена 18.07.2014г.
Полный текст решения изготовлен 25.07.2014г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
Судьи Васильевой И.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мацаевым Д.Э.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Частного акционерного общества «КЕРАМЕТ» (83003, Украина, г. Донецк, ул. Калужская, 16-а)
к Акционерному обществу «Казвторчермет» (05000, Республика Казахстан, г. Алматы, Желтоксан, 162)
о взыскании 323 960, 01 долларов США
при участии:
от истца Храпова О.К. по дов. от 10.01.2014г. № 02/07-33
от ответчика не явился.

УСТАНОВИЛ:

Данное дело рассматривается Арбитражным судом г. Москвы в соответствии со ст. 37 АПК РФ и п. 7.2 договора на поставку лома черных металлов от 18.03.2013г. № KVCHM/KERAMET (том 1, л. д. 50).

В соответствии с положениями ст. 1210 ГК РФ при рассмотрении данного спора подлежит применению право Украины.

Иск, с учётом уточнений, заявленных в порядке ст. 49 АПК РФ в судебном заседании 10.04.2014г. заявлен о взыскании 323 960,01 долларов США по договору на поставку лома черных металлов от 18.03.2013г. № KVCHM/KERAMET.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, отзыв не представил, иск не оспорил. Судом установлено, что в материалах дела имеются доказательства уведомления последнего о судебном процессе в Арбитражном суде города Москвы. Об извещении последнего свидетельствует ходатайство об отложении судебного заседания (том 2, л. д. 116), в котором ответчик подтвердил факт получения определения от 21.02.2014г.

Согласно ч. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Суд, оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства относительно извещения ответчика, пришел к выводу о надлежащим извещении последнего о времени и месте судебного заседания.

В соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ судебное заседание проводится в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил, что 18.03.2013г. между сторонами был заключен договор на поставку лома черных металлов № KVCHM/KERAMET (далее договор), в соответствии с условиями которого, поставщик (ответчик) обязуется поставить покупателю лом черных металлов вида 3А, соответствующий ГОСТу2787-75, в сроки, по цене и в соответствии с дополнительными требованиями, оговоренными в договоре, дополнительных соглашениях и спецификациях, которые являются неотъемлемыми частями настоящего договора.

Дополнительным соглашением № 2 от 25.04.2013г. к договору стороны согласовали, что ответчик обязуется поставить товар, указанный в спецификациях от 25.04.2013 №№ 2, 3 со следующими техническими требованиями: минимальная толщина 4 мм., максимальный размер – 1500*600*600 мм., не допускается присутствие лома негабаритных размеров, с нормативным процентом засоренности не более 1,5%.

В соответствии с п. 6.2. Договора, в случае непоставки Товара в срок, Покупатель имеет право выставить штрафные санкции в размере 0,1 % от суммы за непоставленный в срок товар за каждый день просрочки, но не более 10%.

Согласно п. 6.4. договора, поставщик обязан по требованию покупателя произвести возврат перечисленных денежных средств в сумме, на которую не была осуществлена поставка, в течение 45 (сорока пяти) календарных дней с момента предъявления требования покупателем.

Во исполнение условий договора и дополнительного соглашения, истец перечислил ответчику авансовые платежи в соответствии со спецификациями от 25.04.2013г. № 2, № 3 соответственно в размере 771 193, 99 и 798 052, 52 долларов США, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями от 14.05.2013г. №12, от 15.05.2013г. № 14, № 15, от 16.05.2013г. № 16.

21.05.2013г. ответчиком был поставлен товар, что подтверждается таможенными отметкам на грузовом манифесте № 0429-13 и коносаменте №0429-13, представленным в материалы дела. Однако, поставленный товар не соответствовал условиям договора, поскольку не отвечал количественным и качественным характеристикам, согласованным сторонами. В подтверждение истец представил в материалы дела сюрвейерский отчет № DNP/ITO/058/2013/27-1 по судну «Омский-14» компании ООО «Бюро Веритас Украина».

Пунктом 4.1. дополнительного соглашения от 25.04.2013г. № 2 установлено, что поставке подлежал товар, требования к виду и качеству которого предусмотрены п.п. 2, 4 спецификации от 25.04.2013г. № 2 в количестве 2700 (±10%) тонн. Однако, по результатам экспертной приемки товара, было установлено, что фактическая масса полученного груза составляет 2 354,072 тонн, в том числе 2 060,3 тонн фактическая масса полученного негабаритного груза (процент замусоренности от 1,5 до 4%), 100,36 тонн – бывшие в употреблении рельсы негабаритной величины; 193,412 тонн - мусор (земля, песок).

В соответствии с п. 4.2.19 дополнительного соглашения №2, покупатель имеет право принимать товар, не соответствующий габаритным характеристикам, определенным в договоре и спецификациях к нему по цене товара, указанной в спецификации за вычетом затрат покупателя на переработку в размере 12 долларов США за одну тонну товара. Согласно п. 4.8.20 дополнительного соглашения в случае поставки материалов, не допустимых к поставке согласно спецификации к договору, такие материалы считаются мусором и оплате не подлежат.

Из материалов дела следует, что фактически по спецификациям № 2, № 3 ответчиком было поставлено меньшее количество товара и стоимость поставленного товара составляет соответственно 745 064, 32 доллара США и 558 861, 72 доллара США, стоимость неотработанного ответчиком аванса - 265 320,47 долларов США.

Пунктом 7 спецификации № 2 установлен срок поставки товара – 19.05.2013г., п. 7 спецификации № 3 – до 27.05.2013г. Однако, согласно представленным в материалы дела грузовым манифестам № 0429-13, № 0458-13 и коносаментам № 0429-13, № 0458-13, товар был поставлен с просрочкой.

Представленный истцом расчет пени за просрочку поставки товара судом проверен и признан верным.

В связи с нарушением ответчиком договорных обязательств, истец направил в адрес ответчика претензию № КМ-21/07-5509. Истец в исковом заявлении пояснил, что ответчик частично признал долг в размере 200 000,00 долларов США путем направления гарантийного письма от 23.08.2013г. об оплате долга. Ответом на претензию истца ответчик не отрицал факт

нарушения последним условий договора, в части нарушения сроков, количества, качества, и процента замусоренности поставленного товара, однако просил об уменьшении суммы требований на 83 743,53 долларов США.

Поскольку денежные средства ответчиком истцу до настоящего времени не перечислены, истец обратился с вышеуказанными требованиями в арбитражный суд.

Истец также просит взыскать с ответчика сумму понесенных последним убытков в размере 8 090, 76 долларов США, составляющие расходы на оплату услуг по отделению мусора от металлического лома и дополнительной перегрузке груза в период с 22.05.2013г. по 30.05.2013г. с судна «Омский-14» на землю и дальнейшей погрузке в железнодорожные вагоны для доставки к месту приемки товара в размере 30 000 гривен, что составляет 3 753, 28 долларов США по официальному курсу гривны к доллару США Национального банка Украины, которые подтверждаются представленными в материалы дела договором от 10.05.2013г. № 0510, актом сдачи-принятия работ от 31.05.2013г. № ОУ-0000050, платежным поручением от 01.06.2013г. № 5426.

Расходы истца на оплату услуг по охране груза во время дополнительной перегрузки в период с 22.05.2013г. по 30.05.2013г., в размере 13 080 гривен, что составляет 1 636, 43 долларов США по официальному курсу гривны к доллару США Национального банка Украины на дату осуществления платежа подтверждаются договором от 20.07.2011г. № 1222/11, актом сдачи-принятия работ от 31.05.2013г. № ОУ-0000430, платежным поручением от 12.06.2013г. № 5989, представленными в материалы дела.

Экспертные расходы истца, связанные с оценкой качества и количества поставленного товара, согласно п.п. 4.3, 4.4 договора, подтверждаются представленными в материалы дела договором от 20.05.2013г. № BV-UKR 4526/13 DNP, платежными поручениями от 11.07.2013г. № 7180, от 16.07.2013г. № 7354. Долларовый эквивалент указанных расходов по состоянию на дату осуществления платежей составляет 2 701,05 долларов США по официальному курсу Национального банка Украины согласно данным о курсе Украинской гривны к доллару США.

Украина является участником Конвенции Организации Объединенных Наций О договорах международной купли-продажи товаров, заключенной в Вене 11.04.1980г. (далее Венская конвенция). Согласно п. b ст. 1 конвенция применяется к договорам купли-продажи товаров между сторонами, коммерческие предприятия которых находятся в разных государствах, когда, согласно нормам международного частного права, применимо право Договаривающегося государства.

В соответствии со ст.ст. 30, 53 Венской конвенции, продавец обязан поставить товар, передать относящиеся к нему документы и передать право собственности на товар в соответствии с требованиями договора, а покупатель обязан уплатить цену за товар и принять поставку товара в соответствии с требованиями договора.

Согласно п. 1 ст. 35 Венской конвенции, продавец должен поставить товар, который по количеству, качеству и описанию соответствует требованиям договора и который затарирован или упакован так, как это требуется по договору.

Статьей 45 Венской конвенции установлено, что в случае, если продавец не исполняет какого-либо из своих обязательств по договору или по настоящей Конвенции, покупатель может, в том числе, потребовать возмещения убытков.

В соответствии со ст. 611 ГК Украины, в случае нарушения обязательства наступают правовые последствия, установленные договором или законом, в частности, уплата неустойки, возмещение убытков.

Статьёй 678 ГК Украины установлено, что покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе, независимо от возможности использования товара по назначению, требовать от продавца по своему выбору: 1) пропорционального уменьшения цены; 2) безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; 3) возмещения расходов на устранение недостатков товара.

В соответствии с п.2 ст. 693 ГК Украины, если продавец, который получил сумму предварительной оплаты, не передал товар в установленный срок, покупатель имеет право требовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты.

Согласно положениям ст. 625 ГК Украины должник, который просрочил выполнение денежного обязательства, по требованию кредитора обязан уплатить сумму долга с учетом установленного индекса инфляции за все время просрочки, а также три процента годовых от просроченной суммы, если иной размер процентов не установлен договором или законом. Проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению до даты

исполнения денежного обязательства ответчиком – возврата долга.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, а также, учитывая, что ответчик не представил суду доказательств выполнения принятых на себя обязательств по договору надлежащим образом, суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объёме.

В соответствии с ч.1 ст. 110 АПК РФ госпошлина взыскивается с ответчика в пользу истца в размере 78 985 руб. 64 коп.

На основании изложенного и руководствуясь положениями ГК Украины, также ст. ст. 65, 75, 110, ч. 3 ст. 156, 121, ст.ст.167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Акционерного общества «Казвторчермет» в пользу Частного акционерного общества «КЕРАМЕТ» сумму произведенных авансовых платежей, подлежащих возврату 265 320,47 (двести шестьдесят пять тысяч триста двадцать целых сорок семь сотых) долларов США, 8 090,76 (восемь тысяч девяноста целых семьдесят шесть сотых) долларов США убытков, 50 548,78 (пятьдесят тысяч пятьсот сорок восемь целых семьдесят сотых) долларов США пени, проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму долга 26 129,67 (двадцать шесть тысяч сто двадцать девять целых шестьдесят семь сотых) долларов США исходя из ставки 3/360% за каждый день просрочки за период с 15.05.2013 г. по день фактической уплаты денежных средств, проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму долга 239 190,80 (двести тридцать девять тысяч сто девяноста целях восемьдесят сотых) долларов США, исходя из ставки 3/360% за каждый день просрочки за период с 16.05.2013 г. по день фактической уплаты денежных средств, а также 78 985 (семьдесят восемь тысяч девятьсот восемьдесят пять) руб. 64 коп. расходы по оплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

СУДЬЯ И.А. Васильева