

**В апелляционную судебную коллегия
суда города Астаны
от представителя ответчика
ТОО «Концерн Азия-Техникс»
по доверенности Сухотерина М.В.**

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА
(на определение Алматинского районного суда г. Астаны
от 18 марта 2011 года)**

Решением Алматинского районного суда г. Астаны от 02 августа 2010 года и постановлением суда апелляционной инстанции города Астаны, вынесенными по иску Сулейменовой Мереке к ТОО «Концерн Азия-Техникс» об обязанности исполнить обязательство по передаче квартиры и парковочного места, требования истца были удовлетворены частично, было постановлено обязать ТОО «Концерн Азия-Техникс» исполнить обязательства, предусмотренные п. 3.1.3. Договора №1/77 и Договора № 1/77 П от 11 сентября 2006 года по передаче квартиры и парковочного места, расположенные по адресу: г. Астана, микрорайон «Ак Булак-3» Сулейменовой Мереке, а также взыскать с ТОО «Концерн Азия-Техникс» в пользу Сулейменовой Мереке сумму в размере 2 510 978 тенге (в том числе 2 000 000 тенге – размер неустойки, 262 143 тенге – разница в площади, 22 621 тенге – расходы по оплате госпошлины, 226 214 тенге – представительские расходы).

Определением Алматинского районного суда г. Астаны от 18 марта 2011 года был изменен способ и порядок исполнения вышеуказанных судебных актов, вместо исполнения обязательств по передаче квартиры и парковочного места было определено:

- передать квартиру № 26 и парковочное место №35, расположенные по адресу: г. Астана, дом №3, переулок 40-8, жилой массив «Ак Булак-3» Сулейменовой Мереке.

Считаем данное определение вынесенным незаконно и необоснованно по следующей причине.

Так, согласно п. 12 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года №6 «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по гражданским делам» изменение способа и порядка исполнения решения суда допускается в том случае, если взыскатель, должник или судебный исполнитель представят доказательства **того, что указанным в решении суда способом и порядком оно не может быть исполнено.**

Такой пример невозможности исполнения приведен в п. 13 указанного Нормативного постановления. Так, например, судебный исполнитель направляет в суд ходатайство об изменении способа и порядка исполнения судебного акта, если им **достоверно** установлено, что **обращение взыскания на индивидуально определенную решением суда вещь невозможно в связи с ее уничтожением или повреждением,** а вместо этой вещи необходимо обратиться взыскание на другое имущество должника.

Тогда как в нашем случае это далеко не так.

Так, в ходе судебного заседания было установлено и закреплено в описательной части решения и постановления суда, что родственники ответчика фактически проживают в квартире с 28 июня 2009 года. Это свидетельствует о том, что квартира еще на момент вынесения судебных актов была фактически передана ответчику, а обязательства ТОО «Концерн Азия-Техникс» перед Сулейменовой Мереке в этой части были исполнены.

Соответственно нет и быть не может никаких доказательств, доказывающих тот факт, что указанным в решении суда способом и порядком исполнение обязательств не может быть исполнено. То есть нельзя доказать невозможность исполнения обязательства,

которое уже фактически исполнено, хотя и не обличено в правовую форму (то есть передача состоялась не по акту приема-передачи).

Тот факт, что квартира и парковочное место переданы ответчику не по акту приема-передачи, не может служить самостоятельным основанием для изменения способа и порядка исполнения решения суда, так как в данном случае вести речь о невозможности его исполнения нельзя, то есть отсутствуют объективные признаки невозможности исполнения.

Кроме того, непонятен смысл изменения способа и порядка исполнения решения суда, так как фактически вместо способа: «обязать исполнить обязательства по передаче...» (в решении суда) стало: «передать...» (в обжалуемом определении), что на наш взгляд является тождественным.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь ст. 344 ГПК РК и Нормативным постановлением ВС РК № 6 от 29 июня 2009 года

ПРОШУ:

Отменить определение Алматинского районного суда города Астаны от 18 марта 2011 года об изменении способа и порядка исполнения решения суда.

Приложение: копия определения суда от 18 марта 2011 года.

Представитель ТОО «Концерн Азия-Техникс»

По доверенности (имеется в материалах дела)

Сухотерин М.В.
