

**Надзорная судебная коллегия
по гражданским и
административным делам
Верховного Суда
Республики Казахстан**

от: ТОО «Companу-A70» («Компани-A70»)
(процессуальное положение в деле –
истец)
в лице представителя по доверенности
Сухотерина Максима Владимировича,
проживающего по адресу: г. Астана, пр.
Победы, д. 61, кв. 45
Моб. тел.: 8 705 427 88 35

Отзыв

на ходатайство АО «КазТрансОйл» о пересмотре решения
специализированного межрайонного экономического суда г. Астаны от 23
января 2003 года, постановления апелляционной судебной коллегии по
гражданским и административным делам суда г. Астаны от 19 марта 2013
года и постановления кассационной судебной коллегии суда г. Астаны от 19
сентября 2013 года

о возложении обязанности устранить все препятствия, связанные с
исполнением договора и о понуждении к заключению дополнительного
соглашения к договору
(номер надзорного производства Згп-847-13)

Решением специализированного межрайонного экономического суда г.
Астаны от 23 января 2013 года исковые требования ТОО «Companу-A70»
(«Компани-A70») к АО «КазТрансОйл» о возложении обязанности устранить
все препятствия, связанные с исполнением договора и понуждении к
заключению дополнительного соглашения к договору удовлетворены
частично.

Судами апелляционной и кассационной инстанции указанное решение
суда было оставлено без изменения, жалобы АО «КазТрансОйл» - без
удовлетворения.

Ответчик, не соглашаясь с вышеуказанными судебными актами, подал
в Верховный суд Республики Казахстан ходатайство о пересмотре указанных
судебных актов в порядке надзора.

Считаем, что вынесенные нижестоящими судами судебные акты
являются абсолютно законными, обоснованными и справедливыми, а
ходатайство ответчика о пересмотре судебных актов должно подлежать
оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

1. 5 ноября 2010 года истец в результате состоявшегося аукциона, по которому он был признан его победителем, заключил с ответчиком договор купли-продажи трубной продукции с обязательством по ее демонтажу, вывозу и рекультивации грунта на общую сумму 83 414 695 тенге, из которых 78 414 695 тенге было уплачено в качестве гарантийного взноса для участия в аукционе.

Оставшиеся 5 000 000 тенге ТОО «Companу-A70» уплатило в течение 7 дней с момента заключения указанного договора, как того требовали положения договора.

Таким образом, вся 100% сумма договора была уплачена истцом ответчику еще до начала демонтажа приобретенной трубной продукции.

При этом, прежде чем приступить к демонтажу трубной продукции, истец был обязан: а) получить отводы земельных участков в разных районных акиматах Атырауской и Мангистауской области; б) разработать рабочий проект по демонтажу трубной продукции; в) получить положительное заключение органов экологии на рабочий проект; г) утвердить рабочий проект в трех структурных подразделениях ответчика (Атырауское, Кульсаринское и Мангистауское нефтяное управления); д) получить у ответчика допуск на проведение работ в зоне магистрального нефтепровода.

По этим причинам, а также в связи с существовавшим в г. Жанаозен режимом чрезвычайного положения (часть трубы расположена в зоне действия ГНПС «Озень», расположенной в г. Жанаозене), необоснованным требованием ответчика предоставить лицензию на демонтаж трубы (такая деятельность не является лицензируемой), погодными условиями, препятствующими проведению работ, ТОО «Companу-A70» к сроку, установленному Дополнительным соглашением №2 от 21 декабря 2011 года к договору, т.е. к 1 мая 2012 году, успело демонтировать лишь половину приобретенной трубной продукции и провести рекультивацию земельных участков под местами демонтажа.

Таким образом, считаем, что в силу заключенного договора купли-продажи помимо наличия у Покупателя (истца) *обязательств* (по демонтажу трубной продукции, ее вывозу и рекультивации грунта), Покупатель также имеет и гражданские *права, включая право на получение приобретенного и оплаченного им Товара, и такое право не может быть ограничено, даже несмотря на то, что Покупатель своевременно не вывез такой Товар.*

Этот вывод подтверждается положениями п. 3 ст. 440 ГК РК, согласно которым в случаях, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет свои обязательства по передаче товара *покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара.*

При этом, из содержания п. 1 ст. 410 ГК РК следует, что *пока товар не идентифицирован для целей договора путем маркировки или иным образом* (а это возможно только в случае демонтажа трубы из земли, так как во многих местах труба отсутствовала), товар не признается готовым к

передаче, а значит и *обязательства продавца по передаче товара покупателю считаются неисполненными.*

Тогда как в силу ст. 408 ГК РК продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором.

Соответственно, доводы ответчика о том, что истец *не принимает товар* или отказывается в его принятии, не основываются не на законе, ни на фактических обстоятельствах дела (*невозможно покупателю принять товар, который продавец не передает*).

2. Считаю *несостоятельным* довод АО «КазТрансОйл», изложенный в своем ходатайстве, о том, что оно является в данном случае *кредитором*, и, соответственно, ссылку АО «КазТрансОйл» на п. 2 ст. 365 ГК РК, регулирующий право кредитора отказаться от принятия исполнения, если вследствие просрочки должника исполнение утратило для него интерес.

Напротив, обстоятельства договора свидетельствуют о том, что *кредитором* в данном случае является ТОО «Company-A70», так как по договору купли-продажи продавец (АО «КазТрансОйл») обязуется передать товар в собственность покупателя (ТОО «Company-A70») (п. 1 ст. 406 ГК РК), что в силу ст. 268 ГК РК является *обязательством должника*.

Иными словами, по отношению к передаче товара в договоре купли-продажи *именно продавец является должником*, покупатель же является должником по отношению к уплате цены договора.

3. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанции обоснованно сделали вывод о том, что истечение срока для исполнения обязательств истца по демонтажу приобретенной продукции, ее вывозу и рекультивации грунта, указанного в дополнительном соглашении №2 от 21 декабря 2011 года (1 мая 2012 года) *не влечет прекращения договора и не является основанием для прекращения права истца на демонтаж приобретенной и оплаченной им в 100%-ном размере трубной продукции б/у.*

Так, согласно п. 13.7 вышеуказанного договора договор действует *до полного исполнения Сторонами своих обязательств.*

Основываясь на положениях п. 3 ст. 386 ГК РК суд первой инстанции правильно сделал вывод о том, что *договор не прекратил свое действие* в день истечения срока исполнения обязательства, так как договором был предусмотрен срок его действия – момент полного исполнения Сторонами своих обязательств.

Истечение предельного срока исполнения истцом своих обязательств, установленного дополнительным соглашением №2 от 21 декабря 2011 года (1 мая 2012 года), влияет на возникновение у ответчика права требования с Истца неустойки, определенной п. 8.1. договора, но никак не *на прекращение права истца требовать от ответчика передачи ему приобретенной им трубной продукции в местах ее расположения.*

Данные доводы подтверждаются п. 8.4 договора, в соответствии с которым даже уплата штрафных санкций *не освобождает Стороны от дальнейшего исполнения своих обязательств по договору.*

По этим причинам суды первой, апелляционной и кассационной инстанций в своих судебных актах обоснованно указали на то, что *вопрос наличия или отсутствия вины истца или ответчика в нарушении срока исполнения обязательств не может быть предметом рассмотрения в ходе данного судебного процесса,* так как такие обстоятельства должны подлежать исследованию в случае предъявления требований *о взыскании неустойки.*

Доводы же ответчика о том, что им уже после вынесения судом решения было направлено в адрес истца письмо об одностороннем отказе от исполнения договора, не может служить основанием для изменения судебных актов, так как в надзорном порядке суд проверяет законность судебных актов нижестоящих судов без изучения новых доказательств, которые возникли уже после вынесения решения суда первой инстанции.

Исходя из вышеизложенного, считаем, что судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций вынесены законно, обоснованно, *справедливо,* основаны на полном и всестороннем изучении обстоятельств дела и указанными судами был правильно определен круг вопросов, подлежащих выяснению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 395-1 ГПК РК,

ПРОШУ СУД:

Оставить решение специализированного межрайонного экономического суда г. Астаны от 23 января 2003 года, постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда г. Астаны от 19 марта 2013 года и постановление кассационной судебной коллегии суда г. Астаны от 19 сентября 2013 года - без изменений, а ходатайство АО «КазТрансОйл» о пересмотре указанных судебных актов – без удовлетворения.

Приложение: копия доверенности на представителя - на 1 листе, копия письма о направлении отзыва ответчику – на 1 листе.

**Представитель
ТОО «Companу-A70»
(«Компани-A70»)
По доверенности**

Сухотерин М.В.