

Суд г. Астаны

от: ТОО «Company-A70» («Компани-А70»)
(процессуальное положение в деле –
взыскатель)
в лице представителя по доверенности
Сухотерина Максима Владимировича,
проживающего по адресу: г. Астана, пр.
Победы, д. 61, кв. 45
Моб. тел.: 8 705 292 19 64

Отзыв

на апелляционную жалобу АО «КазТрансОйл»
на решение Сарыаркинского районного суда г. Астаны (судья Мажитов Р.Б.)
от 22 июля 2013 года по гражданскому делу № 2-5218/2013 по жалобе АО
«КазТрансОйл» на действия частного судебного исполнителя Есмагамбетова
К.К. при исполнении решения специализированного межрайонного
экономического суда города Астаны от 23 января 2013 года об отмене
постановления от 10 июня 2013 года, вынесенного частным судебным
исполнителем

Решением Сарыаркинского районного суда города Астаны от 22 июля 2013 года было отказано в удовлетворении жалобы АО «КазТрансОйл» на действия частного судебного исполнителя Есмагамбетова К.К. при исполнении решения специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 23 января 2013 года об отмене постановления от 10 июня 2013 года, вынесенного частным судебным исполнителем.

АО «КазТрансОйл», не соглашаясь с решением суда, подал в суд города Астаны апелляционную жалобу, в которой просит отменить вышеуказанное решение суда и вынести новое решение, возложив на судебного исполнителя обязанность устранить в полном объеме допущенное нарушение прав АО «КазТрансОйл».

Считаем, что вынесенное судом первой инстанции решение является абсолютно законным и обоснованным, а апелляционная жалоба АО «КазТрансОйл» должна подлежать оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Суд первой инстанции в своем решении обоснованно сделал вывод о том, что утрата возможности исполнения исполнительного документа имеет место тогда, когда должник фактически не имеет никакой возможности исполнить решение суда в связи с обстоятельствами, которые наступили при отсутствии умышленных действий должника.

Доводы же АО «КазТрансОйл», по сути, являются доказательствами умышленного изменения обстоятельств, которые не существовали на момент

вынесения решения суда от 23 января 2013 года, но которые возникли уже позже, что характерно при уклонении от исполнения любого судебного акта.

Иными словами, судебный исполнитель не вправе прекращать исполнительное производство, которое в целом возможно исполнить и такая возможность не утрачена, даже несмотря на то, что через 2 месяца после вынесения решения суда от 23 января 2013 года изменились некоторые обстоятельства, положенные в основу решения суда.

Даже если бы АО «КазТрансОйл» расторгнул договор купли-продажи трубной продукции б/у до вынесения решения специализированного межрайонного экономического суда города Астаны, то есть до 23 января 2013 года, это бы еще не являлось безусловным основанием для отказа судом в удовлетворении исковых требований ТОО «Companu-A70», как считает АО «КазТрансОйл», так как только суд оценивает доказательства и выносит решение суда на основе закона и внутреннего убеждения (например, суд мог применить п. 3 ст. 440 Гражданского Кодекса Республики Казахстан, регулирующий право покупателя потребовать от продавца, получившего предварительную оплату, передачи такого оплаченного товара и т.д.).

Даже для суда никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (п. 2 ст. 16 ГПК РК).

Поэтому, считаем, что любые рассуждения АО «КазТрансОйл» о том, что расторжение договора купли-продажи трубной продукции б/у является основанием для прекращения исполнения решения суда являются несостоятельными и направлены на уклонение от исполнения вступившего в законную силу решения суда от 23 января 2013 года, подлежащего обязательному исполнению на всей территории Республики Казахстан.

Доказательствами данного утверждения является многочисленная судебная практика российских судебных органов (прилагаются) по аналогичным жалобам на действия судебных исполнителей (законодательство России содержит абсолютно аналогичную правовую норму, закрепляющую основание для прекращения исполнительного производства – утрату возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия.

Кроме того, доказательством данной нашей позиции служит определение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 2 июля 2013 года, которым отказано АО «КазТрансОйл» в разьяснении решения суда.

Так, данным определением суда закреплено, что решение суда от 23 января 2013 года основывалось не только на расторжении или нерасторжении договора, но и на том, что срок действия договора был определен до полного исполнения обязательств сторонами, а также на том, что именно истец является собственником продукции и т.д.

АО «КазТрансОйл» в своей апелляционной жалобе неверно указывает в качестве одного из оснований отмены решения суда первой инстанции на неприменение судом пункта 1 ст. 403 ГК РК, согласно которому при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

В то же время обязанность АО «КазТрансОйл» исполнить решение суда основана на судебном акте, а не на договоре, поэтому в рамках исполнительного производства и рассмотрения вопроса об обжаловании действий судебного исполнителя, данный пункт не может быть применим.

Таким образом, судебный исполнитель не вправе ставить под сомнение законность вынесения решения суда и основания для его вынесения, даже если такие основания впоследствии изменились или прекратились.

Выводы же суда первой инстанции о противоречии исковых требований АО «КазТрансОйл» действующему гражданскому процессуальному законодательству, также считаем абсолютно обоснованными и основанными на действующем законодательстве.

Исходя из вышеизложенного, считаем, что решение суда вынесено законно, обоснованно, основано на полном и всестороннем изучении обстоятельств дела, а нарушений норм материального и процессуального права не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 340 ГПК РК,

ПРОШУ СУД:

Оставить решение Сарыаркинского районного суда г. Астаны от 22 июля 2013 года без изменения, а апелляционную жалобу АО «КазТрансОйл» – без удовлетворения.

Приложение:

1. Доверенность на представителя от 10 апреля 2013 года № 37;
2. Копия определения специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 2 июля 2013 года;
3. Копии некоторых решений российских судебных органов по аналогичным спорам;

Представитель
ТОО «Companу-A70»
(«Компани-A70»)
По доверенности

Сухотерин М.В.